

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-17250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу Министерства сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности Оренбургской области на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 17.02.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2020 по делу №А47-20275/2019

по заявлению Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области (в дальнейшем функции в сфере торговли переданы в Министерство сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности Оренбургской области) о привлечении индивидуального предпринимателя Линниковой Кристины Юрьевны к ответственности по части 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 17.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган в кассационной жалобе просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды пришли к выводу о том, что предприниматель не является субъектом ответственности по указанной норме, протокол о правонарушении составлен неуполномоченным органом, что исключает возможность переквалификации правонарушения, в связи с чем отказали в привлечении к административной ответственности.

Несогласие административного органа с указанными выводами судов не может быть признано основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке с учетом срока давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел, который не приостанавливается при рассмотрении кассационной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации, применительно к срокам и порядку рассмотрения кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении,

следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов