

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-18008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Амурской области (далее - управление) на решение Арбитражного суда Амурской области от 19.02.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.08.2020 по делу № А04-8952/2019

по исковому заявлению управления к Федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 8 Управления Федеральной службы исполнения наказания по Амурской области» (далее – учреждение) о взыскании ущерба в сумме 29 064 рублей 43 копеек,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Ананьевой Светланы Александровны,

установил:

решением суда первой инстанции от 19.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.08.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование исковых требований управление ссылается на неисполнение учреждением требования пункта 1 предписания от 27.12.2018 № 23-22-09/17-7850 по перечислению в доход федерального бюджета 29 064 рублей 43 копеек, что привело к возникновению у Российской Федерации убытков.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом обстоятельств, установленных по результатам рассмотрения дел № А04-4834/2019 Арбитражного суда Амурской области и № 2-5519/2019 Благовещенского городского суда Амурской области, пришли к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Судебные инстанции исходили из отсутствия причинения бюджету ущерба.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Амурской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова