

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-12726

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мостремстрой» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 04.10.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2020 по делу № А33-32413/2017

по иску федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Енисей» Федерального дорожного агентства» (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Мостремстрой» (далее – общество) о взыскании 558 848 рублей 40 копеек пени за просрочку исполнения обязательства (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

и по встречному иску общества к учреждению о взыскании 602 286 рублей 60 копеек штрафа и признании акта обследования от 30.08.2017 № ГК-102 недействительным,

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.10.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2020, исковое требование учреждения удовлетворено, в удовлетворении встречного искового заявления общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение работ по ремонту искусственных сооружений на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения.

Заказчиком при участии представителя подрядчика произведено обследование введенного в эксплуатацию объекта дорожных работ, в ходе которого установлено наличие на объекте дефектов в виде шелушения краски фасадной части моста, нарушения целостности ДШ-1 и ДШ-3, выщелачивания по монолитной консоли и по оси моста.

По результатам обследования составлен акт от 30.08.2017 № ГК-102 с предложением подрядчику устранить выявленные дефекты.

Неустранение замечаний в установленный срок послужило основанием для начисления обществу неустойки за нарушение срока исполнения гарантийных обязательств в сумме 558 848 рублей 40 копеек.

Встречные исковые требования мотивированы нарушением учреждением условий контракта, предусматривающих проведение экспертизы выполненных подрядчиком работ, и фальсификацией акта от 30.08.2017 № ГК-102.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 307, 309, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установив факт просрочки устранения подрядчиком замечаний заказчика, пришли к выводу об обоснованности искового требования учреждения.

Суды отметили, что согласно условиям государственного контракта и акта обследования от 30.08.2017 № ГК-102 обязательство по устранению дефектов, выявленных на объекте в период гарантийного срока, носило для подрядчика срочный характер, в связи с чем в силу закона и контракта

просрочка исполнения обязательства является видом нарушения, для которого установлен специальный вид ответственности – пени.

При этом стоимость устранения недостатков определена учреждением в размере меньшем, чем стоимость аналогичных видов и объемов работ, согласованных сторонами в приложении № 1 к дополнительному соглашению № 2 к контракту, что не может нарушать прав подрядчика при рассмотрении предъявленного к нему иска о взыскании неустойки. Контррасчет объема и стоимости устранения дефектов обществом не был представлен.

Отказывая в удовлетворении встречного иска общества, суды трех инстанций исходили из того, что какие-либо требования к составлению акта выявленных заказчиком в период гарантийного срока дефектов в контракте не указаны и на законодательном уровне не закреплены. Кроме того, отраженные сторонами в акте от 30.08.2017 № ГК-102 недостатки устранены подрядчиком в полном объеме до рассмотрения настоящего спора по существу (15.06.2018); в период устранения дефектов замечаний, касающихся оформления и содержания акта, а также сомнений в том, что зафиксированные в нем недостатки являются гарантийными, у подрядчика не возникало.

Вместе с тем суды не установили нарушения заказчиком условий контракта, предусматривающих порядок приемки выполненных работ.

Довод о несоблюдении учреждением претензионного порядка урегулирования спора, принятии в связи с этим и рассмотрении судом уточненного искового требования с нарушением положений статей 4, 49 и 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признается несостоятельным. Рассмотрение настоящего спора, в том числе с учетом квалификации допущенного нарушения и определения соответствующего нарушению вида неустойки, осуществлено судами первой и апелляционной инстанций в соответствии с указаниями суда округа, изложенными в постановлении от 28.01.2019.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, приведенные обществом доводы не подтверждают и не могут служить достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мостремстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

