

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Павлово-Посадский камвольщик» на решение Арбитражного суда Московской области от 31.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020 по делу № А41-19421/2019

по заявлению открытого акционерного общества «Павлово-Посадский камвольщик» о признании незаконным и отмене постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 21.02.2019 № 5.2-Пс/0010-0051вн-2019 о привлечении к административной ответственности по части 11 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение предписания,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020, оспариваемое постановление изменено в

части назначенного наказания, размер административного штрафа снижен до 200 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными, направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства и установив факт ненадлежащего выполнения обществом предписания органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности (в срок до 14.01.2019), суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 11 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств невозможности соблюдения обществом требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени

заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, не установлено.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф снижен судом ниже низшего размера санкции нормы. Оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено.

Доводы жалобы повторяют позицию общества по делу, являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах.

При этом истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления о привлечении к административной ответственности не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Ссылка на то, что постановление о привлечении к административной ответственности принято неуполномоченным лицом, отклоняется с учетом положений части 1, пункта 5 части 2 статьи 23.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктов 1 и 4 Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 401, пунктов 1, 12, 14 Положения о Центральном управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденному приказом Ростехнадзора от 28.06.2016 № 265.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов