

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16655 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк УралСиб» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 по делу № А40-143585/2019 о несостоятельности (банкротстве) Гондусова Владимира Владимировича (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020, заявление банка о признании должника несостоятельным (банкротом) признано необоснованным и оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая заявление необоснованным и оставляя его без рассмотрения, суды руководствовались статьёй 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 33, 48, 213.1, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из того, что подтверждённая задолженность перед банком была погашена за должника третьим лицом, в действиях которого злоупотребления правом заявителем не доказано.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Банк УралСиб» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк