

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-17253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Новый остров» (далее – должник) Платонова Максима Павловича (далее – заявитель) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2020 по делу № А56-11814/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество коммерческий банк «Солидарность» (далее – кредитор) обратилось в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Росреестра по Санкт-Петербургу производить регистрацию на принадлежащие должнику на праве собственности и указанные в заявлении объекты недвижимости.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019 заявление удовлетворено.

Должник с данным судебным актом не согласился и обратился в суд с апелляционной жалобой.

После признания должника банкротом и утверждения конкурсным управляющим Трулова Максима Владимировича, последний заявил об отказе от апелляционной жалобы должника на основании части 1 статьи 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2020, принят отказ от апелляционной жалобы; производство по ней прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить

апелляционную жалобу в арбитражный суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, апелляционный суд руководствовался статьями 49, 176, 223, 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из того, что отказ от неё заявлен уполномоченным лицом, осуществляющим с момента своего утверждения в качестве конкурсного управляющего должником полномочия руководителя и самостоятельно принимающего управленческие решения; отказ от жалобы не противоречил требованиям закона и не нарушал права должника и других лиц.

Проверяя обоснованность прекращения производства по жалобе заявителя, судебная коллегия окружного не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами, в том числе о том, что заявитель после открытия конкурсного производства не был лишен возможности реализовать право на обжалование судебного акта.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать представителю участников общества с ограниченной ответственностью «Новый остров» Платонову Максиму Павловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк