

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-17248

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной кожно-венерологический диспансер» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21.10.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.08.2020 по делу № А19-3901/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Сибтрейд-Волна» к государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областной кожно-венерологический диспансер» о взыскании 1 152 450,92 рублей основного долга и 21 176,29 рублей неустойки по муниципальному контракту от 09.04.2018 № 0355 на выполнение подрядных работ

по встречному иску учреждения здравоохранения к обществу о взыскании 287 368,21 рублей неустойки за нарушение обязательств по контракту,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.10.2019 (с учетом определения об исправлении опечаток от 21.10.2019), оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020, первоначальный иск удовлетворен, по встречному иску с общества в пользу учреждения здравоохранения взыскано 21 176,29 рублей, в остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение здравоохранения обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты в части удовлетворения первоначального иска отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права в указанной части.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили первоначальный иск, признав, что спорные дополнительные работы были выполнены подрядчиком в рамках заключенного сторонами муниципального контракта, необходимость выполнения данных работ документально подтверждена, заказчик согласовал действия по проведению дополнительных работ в целях обеспечения годности и прочности их результата; встречный иск удовлетворен частично, поскольку, установив факт выполнения подрядчиком работ с нарушением обязательств по контракту, суды снизили размер неустойки.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к конкретным

установленным обстоятельствам необходимости срочного выполнения работ на объекте в связи с угрозой его гибели, не согласиться с которой оснований не имеется. Злоупотребления и наличия в действиях общества намерения обойти требования законодательства о контрактной системе и недобросовестным образом получить преимущество, не установлено.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов