

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3598 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Козлова Алексея Викторовича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020 по делу № А40-197447/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Домашние деньги» (далее – должник),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020, должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утверждён Багрянцев Дмитрий Владимирович.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части утверждения Багрянцева Д.В. конкурсным управляющим должником и принять по делу в данной части новый судебный акт об утверждении конкурсным управляющим должником Чернышева Михаила Юрьевича.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статей 20, 20.2, 45, 127, 183.16, 183.19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что специальный порядок представления кандидатуры арбитражного управляющего микрофинансовой организации распространяется только на процедуру наблюдения, а кандидатура конкурсного управляющего выбирается собранием кредиторов должника, уже определившихся со своим выбором и отдавших на первом собрании большинство голосов за кандидатуру Багрянцева Д.В.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Козлову Алексею Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк