

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25558 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «ФИА-БАНК» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.08.2020 по делу № А55-19151/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Трейн» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Соболева Сергея Владимировича и Ашуватова Юрия Ивановича (далее – ответчики) в размере 299 192 629 рублей 72 копеек.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 07.08.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 9, 10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указали на отсутствие совокупности условий наступления субсидиарной ответственности ответчиков, в том числе, доказательств наступления несостоятельности должника вследствие действий (бездействия) указанных лиц, а также пропуска кредитором без уважительных причин срока исковой давности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, иное толкование стороной норм действующего законодательства не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «ФИА-БАНК» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк