

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17503

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УК МКД «КОМФОРТ-РЕГИОН» на решение Арбитражного суда Московской области от 24.12.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2020 по делу № А41-3510/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УК МКД «КОМФОРТ-РЕГИОН» к Территориальному отделу № 29 территориального управления Госадмтехнадзора Московской области о признании незаконным и отмене постановления от 28.12.2018 № 29/1445/160 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 6.11 Закона Московской области от 04.05.2016 № 37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях»,

### установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Московской области от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020, заявленные требования удовлетворены частично, оспариваемое постановление изменено в части назначенного наказания, штраф в размере 150 000 рублей заменен на штраф в размере 50 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит принятые при новом рассмотрении дела судебные акты отменить, принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт несвоевременной очистки обществом мусорных контейнеров, наличие навалов мусора вокруг контейнерной площадки.

Частью 2 статьи 6.11 КоАП МО установлена административная ответственность за несвоевременную очистку или отсутствие в установленных местах урн, мусорных контейнеров, наличие навалов мусора вокруг урн, контейнеров, бункеров-накопителей, на контейнерной площадке или вокруг нее.

Оценив представленные доказательства и установив, что являясь управляющей организацией многоквартирным жилым домом, общество содержало в ненадлежащем состоянии контейнерную площадку для мусоросборников и прилегающую к ней территорию, принимая во внимание положения Закона Московской области от 30.12.2014 № 191/2014-ОЗ «О

благоустройстве в Московской области», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 6.11 КоАП МО.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с совершением обществом вмененного правонарушения. Как установлено судами, в силу положений Закона Московской области от 30.12.2014 № 191/2014-ОЗ «О благоустройстве в Московской области», Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, а также с учетом условий договора управления многоквартирным домом, заключенного обществом с собственниками жилых помещений многоквартирного дома, общество является лицом ответственным за содержание и уборку контейнерной площадки, как элемента благоустройства общего имущества придомовой территории. Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности суды не установили.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов