

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-17485

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Биктимирова М.Ю. (истец, г. Нефтекамск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019 по делу № А40-48882/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к акционерному обществу «ВЭБ-лизинг» о взыскании 1 371 794 рублей 44 копеек неосновательного обогащения, 7 046 рублей 89 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.10.2018 по 16.11.2018 с последующим начислением процентов до фактической оплаты задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.07.2020 решение от 03.10.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов вследствие игнорирования судами преюдициального значения решения по делу № А40-287218/2018.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В пределах дела № А40-287218/2018 отказано в иске ответчика к предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения.

В рассматриваемом иске, носящем самостоятельный характер, обязанность доказывания требований возложена на предпринимателя (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Применив механизм определения сальдо встречных обязательств, заложенный в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», суды признали иск необоснованным.

Доводы жалобы опровергаются установленными судами обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Биктимирову М.Ю. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова