

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17861

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы закрытого акционерного общества Производственно-финансовая компания «Полихрон» и общества с ограниченной ответственностью «Голденберг» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2020 по делу № А40-232435/2019 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Голденберг» (далее - истец, общество) к Департаменту жилищно-коммунального хозяйства города Москвы (далее - департамент, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 117 272 434 рублей 16 копеек, процентов за пользование денежными средствами в сумме 49 329 708 рублей 28 копеек, а также процентов за период с 07.12.2019 и до момента фактического возмещения суммы неосновательного обогащения (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - закрытого акционерного общества Производственно-финансовая компания «Полихрон», государственного бюджетного учреждения города Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост», общества с ограниченной ответственностью «Управление капитального строительства «Сити»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2019 исковое заявление удовлетворено частично, с департамента в пользу общества взыскано

неосновательное обогащение в сумме 117 272 434 рублей 16 копеек, проценты в сумме 3 036 231 рубля 52 копеек за период с 25.06.2019 по 06.12.2019, а также проценты, начисленные на сумму неосновательного обогащения за период с 07.12.2019 по день фактической оплаты исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации. В остальной части искового требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2020, решение суда отменено, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и ЗАО ПФК «Полихрон» просят отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между департаментом и ООО «УКС «Сити» заключен государственный контракт от 01.08.2011 № 770-ДЖКХ/11 на оказание функций заказчика по капитальному ремонту Нагатинского моста через реку Москву в Юго-Восточном административном округе города Москвы (1-й пусковой комплекс).

Кроме того, между департаментом (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт от 09.08.2011 № 779-ДЖКХ/11 на выполнение работ по капитальному ремонту указанного моста, по условиям которого подрядчик обязался выполнять работы в соответствии с проектно-сметной документацией и техническим заданием.

Помимо этого, между обществом (подрядчик) и ЗАО ПФК «Полихрон» (субподрядчик) заключен договор субподряда от 20.09.2011 № 779-ДЖКХ/11 на выполнение указанных работ.

В период действия контракта результаты выполненных работ по ремонту и огнезащите железобетонных конструкций моста подрядчиком предъявлены государственному заказчику к оплате в меньшем объеме, чем общий объем принятых ответчиком без замечаний по качеству и объему скрытых работ, выполненных силами субподрядчика.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с рассматриваемыми исковыми требованиями.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований, пересчитав проценты на спорную сумму неосновательного обогащения с 25.06.2019 (после получения ответчиком требования истца об уплате денежных средств).

Отменяя решение суда и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции исходил из пропуска истцом срока исковой давности для обращения в суд с заявленными требованиями, с чем согласился суд округа.

Суды указали, что вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-1544/2013 расторгнут государственный контракт от 09.08.2011 № 779-ДЖКХ/11, заключенный между департаментом и обществом. До обращения с настоящим иском (03.09.2019) требования об оплате спорных работ истцом не заявлялись, о нарушении своих прав и возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения истец должен был узнать не позднее даты вступления в законную силу решения суда о расторжении контракта - 19.12.2014.

Доводы кассационных жалоб, в том числе об исчислении срока исковой давности с момента назначения судом конкурсного управляющего обществом, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы повторяют позицию обществ, изложенную при рассмотрении дела в судах трех инстанций, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу Производственно-финансовая компания «Полихрон» и обществу с ограниченной ответственностью «Голденберг» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова