

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-17499

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Андреева Владимира Николаевича (далее – заявитель) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.07.2020 по делу № А52-2307/2019 Арбитражного суда Псковской области о несостоятельности (банкротстве) Афанасьева Владимира Васильевича (далее – должник),

### **установил:**

Андреев В.Н. обратился в суд с заявлением о признании умершего должника несостоятельным (банкротом), принятым к производству определением Арбитражного суда Псковской области от 06.03.2019.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 23.09.2019 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, утверждён финансовый управляющий.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.07.2020, вышеуказанное решение отменено; производство по делу о банкротстве прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт и прекращая производство по делу, апелляционный суд руководствовался статьями 1112, 1152, 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 213.4, 213.6, 223.1, 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что у умершего должника отсутствуют обязательства и имущество, подлежащее реализации, указанная заявителем задолженность является долгом наследника по долгам умершего наследодателя, а заявлений иных кредиторов о признании указанного должника банкротом не поступало.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Андрееву Владимиру Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк