

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-17502

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный завод «ГАЗ» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.12.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2020 по делу № А53-33795/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный завод «ГАЗ» о признании незаконным бездействия Ростовской таможни, выразившегося в невозбуждении в отношении гражданина Украины Хайханова Э.В. дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Оценив представленные доказательства, суды установили, что таможенным органом приняты необходимые меры по установлению фактических обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса о необходимости возбуждении дела об административном правонарушении, факт приобретения товара с целью введения в гражданский оборот на территории РФ не установлен. Оснований не согласиться с указанными выводами судов исходя из доводов жалобы не имеется.

При этом передача жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в рассматриваемом случае не приведет к защите нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защите охраняемых законом публичных интересов с учетом истечения срока давности привлечения к административной ответственности, что является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов