

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-17425

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экстрой» (конкурсный кредитор ответчика, г. Среднеуральск) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.08.2018 по делу № А07-9755/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Тармет» к закрытому акционерному обществу «Бобровский экспериментальный завод» (далее – завод) о взыскании 4 399 956 рублей 90 копеек задолженности и 3 356 551 рубля 03 копеек пеней по договору поставки от 17.12.2013 № М-3003-16 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Компания «Метта»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.08.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2018, взыскано 4 399 956 рублей 90 копеек задолженности и 500 000 рублей пеней.

В связи с апелляционной жалобой общества «Экстрой» как конкурсного кредитора в деле о банкротстве завода решение проверено в апелляционном порядке и постановлением от 28.02.2020 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.07.2020 решение от 20.08.2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Экстрой» просит об отмене судебных актов, указывая, что одновременное взыскание увеличенной в связи с просрочкой оплаты стоимости товара и пеней представляет собой двойную ответственность и нарушает права кредиторов завода.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статей 424, 485, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации пересмотр цены товара в зависимости от изменения обуславливающих ее показателей допускается в случае, когда в договоре предусматривается такая возможность.

В договоре поставки от 17.12.2013 № М-3003-16 стороны согласовали условие об увеличении стоимости товара, не оспоренное и не признанное недействительным.

Суды уменьшили размер неустойки за просрочку оплаты товара на сумму, на которую в связи с просрочкой повысилась его стоимость, в связи с чем довод о применении двойной меры ответственности является неосновательным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова