

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-17162

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сокола» (истец, г. Екатеринбург) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.07.2020 по делу № А60-35982/2019 Арбитражного суда Свердловской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Сокола» к акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании 234 598 рублей 15 копеек страхового возмещения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Практика ЛК»,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.11.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.07.2020 отменил решение от 14.11.2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и в удовлетворении иска отказал.

В кассационной жалобе общество «Сокола» просит об отмене постановления окружного суда как основанного на условиях страхования, противоречащих закону.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав обстоятельства спора, суды установили, что страховая защита предоставлялась на условиях договора добровольного страхования от 07.11.2017 № 006АТ-17/07565, предусматривающего безусловную франшизу в размере 20% по риску угон/хищение, а также уменьшение предусмотренной договором страховой стоимости имущества на величину амортизационного износа.

Определение страховой стоимости имущества на день наступления страхового случая и с учетом установленной франшизы не противоречит статьям 942, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации и в силу пункта 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» соответствует понятию полной страховой суммы, применяемому при исчислении размера страхового возмещения в случае гибели имущества, на что правильно указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сокора» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова