

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Дело № А40-189755/2019

Резолютивная часть определения объявлена 11 ноября 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 16 ноября 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Завьяловой Т.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2020 по делу № А40-189755/2019 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Прокуратуры Московской области о признании незаконным постановления Федеральной антимонопольной службы от 19.06.2019 № 24/04/15.37-355/2019 о прекращении производства по делу об административном правонарушении,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «СнабСтройТех».

В заседании приняли участие представители:

от Прокуратуры Московской области – Беляковский А.А.,

от Федеральной антимонопольной службы – Авилов В.Ю., Точилина А.А., Шихалиев Р.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Домодедовским городским прокурором в отношении общества с ограниченной ответственностью «СнабСтройТех» (далее – общество «СнабСтройТех», общество) 29.05.2019 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), которое направлено в Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России, антимонопольный орган) для рассмотрения по существу.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужил вывод прокуратуры о том, что общество «СнабСтройТех» в нарушение пункта 16 части 2 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон о государственном оборонном заказе), пунктов 1, 2, 3 Правил ведения организациями, выполняющими государственный оборонный заказ, раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 47 (далее - Правила № 47), ведя в период с 05.10.2018 по 09.04.2019 финансово-хозяйственную деятельность, в целях исполнения

обязательств по договору не осуществляло отдельный учет результатов данной деятельности.

Постановлением ФАС России от 19.06.2019 производство по делу № 24/04/15.37-355/2019 об административном правонарушении прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Антимонопольный орган установил, что при наличии постановления ФАС России от 18.06.2019 по делу об административном правонарушении № 24/04/15.37-358/2019 общество не может быть привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.37 КоАП РФ, дважды за одно и то же административное правонарушение.

Не согласившись с указанным постановлением ФАС России, Прокуратура Московской области (далее – прокуратура) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019, в удовлетворении заявленного прокуратурой требования отказано.

При этом суды согласились с выводом антимонопольного органа о невозможности привлечения общества к ответственности за совершенное административное правонарушение дважды, указав, что период административного правонарушения в соответствии с уже вынесенным постановлением ФАС России по делу об административном правонарушении от 18.06.2019 № 24/04/15.37-358/2019 – с 25.05.2018 по 29.05.2019 включает период неведения обществом «СнабСтройТех» отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности в рамках рассматриваемого дела – с 25.09.2018 по 29.05.2019, а правонарушение, допущенное обществом, является длящимся.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.05.2020 принятые по делу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил, заявление прокуратуры удовлетворил.

Отменяя судебные акты, суд округа исходил из того, что временной период неведения раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по различным договорам не имеет значения для квалификации действий по части 1 статьи 15.37 КоАП РФ, поскольку каждое из совершенных деяний по различным договорам, несмотря на идентичность квалификации, содержит самостоятельный оконченный состав правонарушения в связи с разностью их объективной стороны. Таким образом, различие объективной стороны деяний формирует в рассматриваемом случае множественность однородных административных правонарушений, что не свидетельствует о повторности привлечения к ответственности в соответствии с частью 5 статьи 4.1 КоАП РФ.

Не согласившись с принятым по делу постановлением суда округа, ФАС России обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила отменить принятый по делу судебный акт, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 08.10.2020 кассационная жалоба антимонопольного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемый судебный акт – отмене по следующим основаниям.

Домодедовской городской прокуратурой проведена проверка соблюдения обществом законодательства о государственном оборонном заказе, в ходе проведения которой установлено, что между обществом с ограниченной ответственностью «ОлимпСитиСтрой» и обществом «СнабСтройТех» заключен договор от 31.07.2018 № 1819187376222554164000000/10 на

предоставление, управление и техническую эксплуатацию по заявкам заказчика строительной и иной специальной техники (Камаз 65111, Камаз 6520) для выполнения работ на объекте заказчика «строительство 1-ц очереди объекта: «Лаборатория вооружения отдела модернизации и обслуживания ВВСТ и ВТИ в/ч 43292».

Договор заключен во исполнение государственного контракта от 29.06.2015 № 1819187377442554164000000 в целях исполнения государственного оборонного заказа.

Таким образом, общество является исполнителем по государственному оборонному заказу в силу пункта 4 статьи 3 Закона о государственном оборонном заказе.

Согласно пункту 16 части 2 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе исполнитель обязан вести отдельный учет результатов финансово-хозяйственной деятельности.

В соответствии с пунктом 1 Правил № 47 организация, выполняющая государственный оборонный заказ (головной исполнитель), а также организация, участвующая в поставках продукции по государственному оборонному заказу (исполнитель, участник кооперации; далее – организация), осуществляют учет производственных и коммерческих затрат, обязательств (дебиторская и кредиторская задолженности), денежных средств, имущественных прав, материальных запасов, основных средств, нематериальных активов и т.п. (далее – ресурсы) отдельно по каждому государственному контракту, контракту (далее – контракт). Каждая хозяйственная операция учитывается в составе ресурсов контракта.

Частью 1 статьи 15.37 КоАП РФ определено, что неисполнение головным исполнителем, исполнителем по государственному оборонному заказу требования о ведении отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной, в том числе, в Определении от 27.02.2020 № 497-О, одной из задач законодательства об административных правонарушениях является, как следует из КоАП РФ, предупреждение административных правонарушений (статья 1.2), а целью административного наказания как установленной государством меры ответственности за совершение административного правонарушения – предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть 1 статьи 3.1). Реализация указанной цели в аспекте общей и частной превенции обеспечивается посредством неотвратимости наказания и за счет введения таких мер юридической ответственности, которые, будучи соразмерными и справедливыми, позволяют в конкретных обстоятельствах стимулировать участников правовых отношений к правомерному поведению.

Часть 5 статьи 4.1 КоАП РФ предусматривает, что никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Позиция прокуратуры, с учетом размера санкций по части 1 статьи 15.37 КоАП РФ, фактически предполагает многократное применение существенного административного наказания за любые отдельные нарушения исполнителем правил раздельного учета результатов финансово–хозяйственной деятельности в рамках исполнения им государственных контрактов. Такой подход, в частности, не соответствует предъявляемым к мерам административной ответственности требованиям соразмерности и справедливости.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с 05.10.2018 по 09.04.2019 раздельный учет результатов финансово–хозяйственной деятельности обществом не велся ни по каким государственным контрактам (контрактам).

При этом постановлением ФАС России от 18.06.2019 по делу № 24/04/15.37-358/2019 об административном правонарушении

общество привлечено к административной ответственности за неведение в период с 25.05.2018 по 29.05.2019 отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по договору, заключенному в целях выполнения государственного оборонного заказа, с назначением наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

С учетом изложенного, предложение прокуратуры по привлечению указанной организации к административной ответственности за аналогичное нарушение, совершенное в тот же проверяемый период – с 25.09.2018 по 29.05.2019, является необоснованным.

Таким образом, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к правомерному выводу о наличии у антимонопольного органа оснований для прекращения производства по делу об административном нарушении.

При таких обстоятельствах оспариваемый судебный акт суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятый с существенными нарушениями норм права, повлиявшими на исход дела, а судебные акты судов первой и апелляционной инстанций – подлежат оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2020 по делу № А40-189755/2019 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

М.К. Антонова

Судья

Т.В.Завьялова

Судья

Д.В.Тютин