

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-18459

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирст-НН» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.11.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.08.2020 по делу № А43-24476/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «Фирст-НН» (далее – общество, истец) к муниципальному казенному учреждению «Главное управление по капитальному строительству города Нижнего Новгорода» (далее – учреждение, ответчик) о взыскании 66 104 173 рублей 86 копеек убытков (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации города Нижнего Новгорода,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.11.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.08.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и исковое требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (генподрядчик) заключен муниципальный контракт на строительство объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс по проспекту Гагарина в Приокском районе».

В обоснование иска общество сослалось на ненадлежащее исполнение учреждением обязательств по контракту, повлекшее несение генподрядчиком 66 104 173 рублей 86 копеек убытков, из которых 4 400 000 рублей расходов на охрану строительной площадки за период приостановления выполнения работ и 61 704 173 рубля 86 копеек процентов по кредитным договорам от 04.04.2014 № 09-2014/Л и № 10-2014/Л.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 12, 15, 393, 453, 704, 709, 718, 743, 744, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу о недоказанности истцом совокупности условий, необходимых для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков в заявленной сумме.

Судебные инстанции исходили из того, что срок выполнения работ по контракту переносился судом по искам общества и по соглашению сторон, при этом какие-либо изменения в условия контракта в части обязательств генподрядчика по несению расходов на охрану объекта не вносились, что свидетельствует о согласии общества с несением данных расходов в спорный период и отсутствии оснований для возложения их оплаты на учреждение.

Также суды указали на добровольное заключение истцом кредитного договора, проценты за пользование кредитом по которому возникли вследствие исполнения обществом принятых на себя обязательств перед банком и обязательны к уплате независимо от способа распоряжения заемными

средствами, в связи с чем не могут быть отнесены на учреждение. Доказательств наличия причинно-следственной связи между ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по муниципальному контракту и обязанностью истца по уплате процентов за пользование кредитом не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, рассмотрены судами, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, по существу, выражают несогласие общества с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирст-НН» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова