

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-17481

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Игнатовой Алевтины Тимофеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 28.02.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.07.2020 по делу № А53-37652/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Ростовской области от 11.11.2019 о признании обоснованными требований Инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Ростовской области (далее – уполномоченный орган) в связи с отменой судебных приказов мирового судьи от 27.04.2017 по делу № 2а-3-266/17 и от 28.02.2018 по делу № 2а-3-12/18 о взыскании с неё задолженности по налогам.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.07.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и прекратить производство по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.5, 213.8, 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 4, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что приводимые заявителем обстоятельства не соответствовали признакам вновь открывшихся, поскольку обязанность по уплате налогов сохранилась за должником и после отмены судебных приказов в силу закона, что не могло служить основанием для пересмотра судебного акта. Производство по делу также не подлежало прекращению, поскольку уполномоченный орган предъявил отдельное требование на включение в реестр требований кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Игнатовой Алевтине Тимофеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк