

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-17349

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения «Чистота» городского округа «Город Калининград» (ответчик, г. Калининград, далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 16.12.2019 по делу № А21-12821/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.07.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Сан Антол» (г. Калининград, далее – общество) к учреждению о взыскании 2 201 391 рубля 12 копеек неустойки за период с 26.05.2018 по 07.10.2018, 155 412 рублей 15 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на взысканные в деле № А21-11695/2017 5 603 084 рубля 76 копеек неустойки и 161 695 рублей государственной пошлины за период с 26.05.2018 по 07.10.2018,

установила:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.07.2020, взыскано 1 000 000 рублей неустойки, 4 359 рублей 11 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе учреждение просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на отсутствие обязанности уплачивать неустойку за период отсрочки и рассрочки судом уплаты основного долга.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Доводы учреждения, влияющие на размер неустойки, учтены истцом при уточнении периода начисления неустойки и судом при уменьшении в силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ее размера.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать муниципальному бюджетному учреждению «Чистота» городского округа «Город Калининград» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова