

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-17447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Водоканал» города Ставрополя на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 11.02.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2020 по делу № А63-21122/2019

по заявлению муниципального унитарного предприятия «Водоканал» города Ставрополя о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 16.10.2019 № 026/04/9.21-1276/2019 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.02.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 19.05.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт нарушения обществом установленного порядка технологического присоединения к электрическим сетям водоснабжения, выразившийся в изменении места расположения точки подключения объекта заявителя.

Частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым

сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процедуры проведения проверки и привлечения к административной ответственности не выявлено.

Суды признали наличие вины общества, исходя из того, что в нарушение установленных правил общество фактически не определило точку подключения объекта заявителя. Доказательства, свидетельствующие о том, что общество предприняло все зависящие от него меры к выполнению требований действующего законодательства, либо о невозможности принятия этих мер в связи с чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами в материалы дела не представлены.

Ссылка на прекращение производства по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица общества в связи с недоказанностью вины в совершении правонарушения, сама по себе не может свидетельствовать о наличии оснований для отмены судебных актов, поскольку вина физических лиц характеризуется иными критериями, чем вина

юридических лиц. Понятие вины юридического лица заключается в возможности соблюдения установленных норм и правил и непринятии им исчерпывающих мер по их соблюдению.

Иные приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и им дана исчерпывающая правовая оценка в оспариваемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов