

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-18412

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Киржачский инструментальный завод» на определение Арбитражного суда Владимирской области от 11.12.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.08.2020 по делу № А11-9775/2016

по заявлению открытого акционерного общества «Киржачский инструментальный завод» (далее – общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Владимирской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 05.08.2016 № 7 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 29.12.2017, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.10.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения суда от 29.12.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 31.10.2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.07.2019, в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2019 № 301-ЭС19-18412 в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Налоговый орган обратился в суд первой инстанции с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, в размере 2 707 рублей 05 копеек.

Общество также обратилось в суд с требованием о взыскании с инспекции 15 000 рублей судебных расходов, связанных с рассмотрением заявления о распределении судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 11.12.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.08.2020, заявление инспекции удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит изменить судебные акты и направить вопрос о взыскании судебных расходов на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112, 316, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и пункте 11 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц,

выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», пришел к выводу о том, что судебные расходы инспекции в сумме 2 707 рублей 05 копеек, связанные с оплатой услуг по проезду представителей автомобильным транспортом, являются разумными, обоснованными и подлежат возмещению в заявленном размере.

Вместе с тем суд указал, что заявление общества о взыскании с инспекции судебных расходов, связанных с рассмотрением заявления о распределении судебных расходов, не подлежит удовлетворению, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, понесенные судебные расходы взыскиваются в пользу лица, в пользу которого принят судебный акт, однако в рассматриваемом случае требование о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам оставлено судами без удовлетворения.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе относительно несоответствия резолютивной и мотивировочной частей определения суда, а также о неразумности транспортных расходов, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы, по существу, выражают несогласие общества с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ошибочном применении к ним положений законодательства, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Киржачский инструментальный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова