

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-17402

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Малышева Сергея Геннадьевича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2020 по делу № А76-38494/2019 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Малышева Сергея Геннадьевича о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области 24.04.2019 № 53-00/19 о привлечении к административной ответственности по статье 7.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.01.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020 решение суда первой инстанции отменено, оспариваемое постановление изменено в части назначенного наказания, размер административного штрафа снижен до 50 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за самовольное занятие земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 40, 41, 43 Земельного кодекса, статей 262, 264 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из установленных обстоятельств, свидетельствующих о самовольном занятии предпринимателем земельного участка, который используется для размещения и эксплуатации автостоянки, что свидетельствует о наличии в его действиях состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, вина предпринимателя установлена административным органом и судами. Оснований для признания правонарушения малозначительным не выявлено.

Доводы жалобы получили исчерпывающую правовую оценку применительно к конкретным установленным административным органом и судами обстоятельствам, свидетельствующим о том, что именно предприниматель ограничил доступ на земельный участок и использовал его для размещения и эксплуатации автостоянки. Указанные выводы в жалобе не опровергнуты.

Доводы жалобы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов