

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18368

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медицинская компания «Томскинтерсервис» на решение Арбитражного суда Томской области от 27.01.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2020 по делу № А67-4316/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Томскинтерсервис» (далее – ООО «ТИС»), общества с ограниченной ответственностью «Медицинская компания «Томскинтерсервис» (далее – ООО «МК «ТИС») и общества с ограниченной ответственностью «ЦДМ» (далее – ООО «ЦДМ») к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным пункта 1 решения от 05.04.2019 по делу № 02-10/69-18 о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Томская областная клиническая больница», федерального государственного бюджетного научного учреждения «Томский национальный исследовательский медицинский центр Российской академии наук», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «МК«ТИС», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, пунктом 1 решения управления ООО «Оптима», ООО «Мед-Альянс», ООО «ЦДМ», ООО «Интер-Мед, а также группа лиц, состоящая из ООО «ТИС» и ООО «МК «ТИС», признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах на поставку медицинским учреждениям расходных медицинских материалов, медицинских инструментов, изделий медицинского назначения, медицинской техники, медицинского оборудования, медицинской мебели.

Признавая решение антимонопольного органа в оспоренной части законным, суды, руководствуясь положениями статей 4, 9, 11 Закона о защите конкуренции, правовой позицией, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, пришли к выводу о доказанности наличия в действиях вышеуказанных организаций вменяемого нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении и реализации соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах.

Судебные инстанции установили создание ООО «ЦДМ», ООО «Оптима», ООО «Мед-Альянс», ООО «ИнтерМед» и группой лиц в составе ООО «ТИС» и ООО «МК ТИС» видимости конкурентной борьбы на торгах путем совершения повторяющихся (аналогичных) действий, с использованием одной совокупности IP-адресов, телефонных номеров и адресов электронной почты, единой бухгалтерии и тендерного отдела, при перекрестном совпадении работников.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции ООО «МК «ТИС» об отсутствии у членов картеля признаков самостоятельности и вхождении данных хозяйствующих субъектов в одну группу лиц, что в силу части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции исключает возможность распространения них положений указанной статьи.

Приведенные доводы являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств спора.

По существу, доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медицинская компания «Томскинтерсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова