

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-17438

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тиминой Ирины Владимировны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2020 по делу № А56-57776/2018

по заявлению арбитражного управляющего Ермаковой Ольги Анатольевны о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 24.04.2018 № 4-00-271/78-04-18 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2019 по апелляционной жалобе Тиминой И.В. решение суда первой инстанции изменено, из мотивировочной части исключена фраза: «Однако ИП Тимина И.В. уклонилась от подписания договора купли-продажи дебиторской задолженности».

Тимина И.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Ермаковой О.А. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 52 364 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, заявленные требования удовлетворены частично в размере 10 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Тимина И.В. просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований, считая их принятыми с существенным нарушением норм процессуального права.

Исходя из доводов жалобы, оснований для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суды признали, что заявленные судебные расходы соответствуют объему фактически оказанных услуг, характеру и сложности рассматриваемого спора, являются разумными и обоснованными в размере 10 000 рублей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов