

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области на решение Арбитражного суда Томской области от 27.12.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2020 по делу № А67-11114/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Диагност» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 09.09.2019 по делу № 070/06/104-125/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих требований относительно предмета спора: федерального государственного бюджетного учреждения науки Томский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук (далее – учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 27.12.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требования общества отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем электронного аукциона (извещение № 0365100007119000014), проведенного учреждением (заказчик).

В связи с неподписанием контракта в установленный законом срок, учреждением составлен протокол признания победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта от 28.08.2019 и в антимонопольный орган направлена информация для рассмотрения вопроса о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением управления сведения об обществе, его учредителях и лице, исполняющем функции генерального директора, включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Признавая решение незаконным, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 83.2, 104 Федерального закона от 05.05.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, правовой позицией, изложенной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П и пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу об отсутствии оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в действиях общества умысла на уклонение от заключения контракта и недобросовестности поведения участника закупки, поскольку нарушение срока подписания контракта было вызвано отключением активного сетевого оборудования, обеспечивающего общество локальной вычислительной сетью и доступом в интернет. При этом общество намеревалось заключить и исполнить контракт,

совершало попытки оплаты обеспечения исполнения контракта, а также направило заказчику письмо о невозможности подписания контракта с обоснованием причин и просьбой продлить срок его подписания.

Довод о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьего лица индивидуального предпринимателя Малахова Е.В. признается несостоятельным, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечение к участию в деле третьих лиц является не обязанностью, а реализуемым по ходатайству стороны в арбитражном процессе или по собственной инициативе правом суда. Кроме того, из содержания обжалуемых судебных актов не следует, что они содержат выводы о правах и обязанностях названного лица.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию антимонопольного органа по спору, были предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова