

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-18419

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного межрайонного предприятия электрических сетей «Тверьгорэлектро» на решение Арбитражного суда Тверской области от 14.11.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2020 по делу № А66-13186/2019

по заявлению акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» в лице обособленного подразделения «ТверьАтомЭнергоСбыт» (далее – общество, заявитель) к Главному управлению «Государственная жилищная инспекция» Тверской области (далее – управление) о признании недействительным предписания от 19.06.2019 № 3835/ОГ-19,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципального унитарного межрайонного предприятия электрических сетей «Тверьгорэлектро» (далее – предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 14.11.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и требование общества удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению для физического лица, проживающего в жилом доме по улице Звеньева города Твери, а предприятие - сетевой организацией по отношению к этому дому.

В связи с поступлением обращения гражданина, содержащего информацию о нарушении прав потребителей при предоставлении жилищных услуг, управлением проведена внеплановая документарная проверка общества на предмет соблюдения обязательных требований жилищного законодательства.

В ходе проверки установлено начисление обществом платы за коммунальную услугу по электроснабжению, предоставленную в индивидуальный жилой дом, по показаниям индивидуального выносного прибора учета марки СЕ 301R33145SAZ, заводской номер 008841084002080, введенного в эксплуатацию в нарушение пункта 81 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354). При этом в данном доме также установлен индивидуальный прибор учета электрической энергии типа ЦЭ 68038 (заводской номер 0110740778003975), однако акт ввода данного средства измерения в эксплуатацию и сведения о выходе его из строя у общества и предприятия отсутствуют.

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи предписания, которым на общество возложена обязанность прекратить использование показаний индивидуального выносного прибора учета марки СЕ 301R33145SAZ, заводской номер 008841084002080, при расчете платы за коммунальную услугу по электроснабжению.

Признавая предписание управления законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 12, 20, 153, 157 Жилищного кодекса Российской

Федерации, статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами № 354, пришли к выводу о неправомерном начислении обществом платы за коммунальную услугу по электроснабжению по показаниям индивидуального выносного прибора, введенного в эксплуатацию с нарушением законодательства.

Вместе с тем суды указали на наличие у потребителя в проверяемом периоде надлежащим образом установленного индивидуального прибора учета электроэнергии, в отношении которого не представлены сведения о выходе из строя либо заявление собственника жилого дома на его замену и установку нового прибора учета.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предприятия о надлежащем введении спорного выносного прибора учета в эксплуатацию, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании отказано, ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному межрайонному предприятию электрических сетей «Тверьгорэлектро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова