

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-19919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.01.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2020 по делу № А76-22213/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Малышева Сергея Геннадьевича о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области 24.04.2019 № 52-00/19 о привлечении к административной ответственности по статье 7.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.01.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о размещении предпринимателем нестационарного павильона на принадлежащем РФ земельном участке в отсутствие оформленных в установленном порядке документов на землю.

Статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за самовольное занятие земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок.

Оценив представленные доказательства, суды признали недоказанным в действиях предпринимателя состав правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Размещение предпринимателем на спорном земельном участке автостоянки сам по себе не подтверждает размещение и использование предпринимателем на этом же земельном участке нестационарного павильона;

при этом использование спорного земельного участка для размещения нестационарного торгового объекта не требует оформления прав на спорный земельный участок. Более того, предприниматель уже привлечен к ответственности за самовольное занятие спорного земельного участка, который используется для размещения и эксплуатации автостоянки, что не оспаривается административным органом.

Доводы жалобы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов