

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18392

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства промышленности и торговли Российской Федерации на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2020 по делу № А40-240293/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДеКом» (далее – общество) к Министерству промышленности и торговли Российской Федерации (далее – министерство) о признании незаконными решения от 05.06.2019 № ЕВ-37457/08 и действий по невключению инвестиционного проекта в перечень инвестиционных проектов в области освоения лесов,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства лесного комплекса Иркутской области,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2020, решение суда первой инстанции отменено и требования общества удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм

права, и оставить в силе решение суда от 16.12.2019.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением министерства от 05.06.2019 № ЕВ-37457/08 обществу отказано во включении инвестиционного проекта «Развитие деревообрабатывающего производства полного цикла в г. Братске» в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов.

В обоснование отказа министерством указано на необходимость актуализации схемы использования сырья, в части породного состава и общего объема требуемого сырья; перечня оборудования и техники, в части производителя, производительности и стоимости, также их отнесения к лесной и (или) лесоперерабатывающей инфраструктуре; расчета бюджетной эффективности и социальной значимости, в части размеров налоговых ставок и размера арендной платы; расчета арендной платы в части периода предоставления льготы; периода проведения анализа рынка продукции.

Считая отказ во включении инвестиционного проекта в перечень незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из наличия у министерства полномочий и оснований для принятия решения об отказе во включении инвестиционного проекта общества в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая спор, установил, что заявка общества соответствовала пунктам 2, 7 - 10 и 19 постановления Правительства Российской Федерации от 23.02.2018 № 190 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов и об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», в связи с чем в силу пункта 22 названного постановления инвестиционный проект общества подлежал включению в соответствующий перечень.

При этом приведенные обществом показатели соответствуют Методическим указаниям по разработке концепции инвестиционного проекта в области освоения лесов, претендующего на включение в перечень

приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов, утвержденным приказом Минпромторга России от 15.05.2018 № 1870.

Учитывая установленные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отказа во включении инвестиционного проекта общества в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов и заявленные требования удовлетворил, с чем согласился суд округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству промышленности и торговли Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова