

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-17638

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Русский Двор», Прокуратуры города Петропавловска-Камчатского и администрации Петропавловск-Камчатского городского округа на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.07.2020 по делу № А24-6270/2019 Арбитражного суда Камчатского края

по заявлению администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (далее - администрация) о признании недействительным представления прокуратуры города Петропавловска-Камчатского (далее - прокуратура) от 28.06.2019 № 7/11-704-2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Корпорация развития Дальнего Востока», общества с ограниченной ответственностью «Олимп-Камчатка», общества с ограниченной ответственностью «Русский двор», агентства приоритетных проектов развития Камчатского края (далее - агентство приоритетных проектов), управления архитектуры, градостроительства и земельных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (далее - управление), агентства инвестиций и предпринимательства Камчатского края (далее - агентство инвестиций и предпринимательства), общества с ограниченной ответственностью «Ариэль»,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 06.12.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.07.2020, решение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Русский двор», прокуратура и администрация ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.2015 № 899 «О создании территории опережающего социально-экономического развития «Камчатка» (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 28.08.2015 № 899) на территориях муниципальных образований Елизовское городское поселение, Паратунское сельское поселение, Раздольненское сельское поселение, Николаевское сельское поселение, Новоавачинское сельское поселение, входящих в состав Елизовского муниципального района и Петропавловск-Камчатского городского округа Камчатского края создана территория опережающего социально-экономического развития (далее - ТОСЭР) «Камчатка».

В соответствии с соглашением от 28.09.2015 № 01-13/2015/114-С функции по управлению ТОСЭР «Камчатка» осуществляет управляющая компания - АО «КРДВ».

В управление 06.03.2019 поступило письмо агентства приоритетных проектов о согласовании перечня кадастровых номеров земельных участков, подлежащих включению в проект дополнительного соглашения к соглашению.

По результатам рассмотрения обращения управлением принято решение об отложении рассмотрения данного вопроса в связи с принятием в отношении земельного участка с кадастровым номером 41:01:0010116:443 постановлением администрации от 14.02.2017 № 231 решения о подготовке проекта планировки территории и проекта межевания территории части квартала № 1 планировочного подрайона Петропавловск-Камчатского городского округа 3.1.1 «Деловое ядро центра Северного городского планировочного района».

В администрацию 22.04.2019 поступило письмо АО «КРДВ» о включении земельного участка с кадастровым номером 41:01:0010116:443 в проект дополнительного соглашения в целях осуществления деятельности ТОСЭР «Камчатка» и реализации проекта ООО «ОлимпКамчатка» по строительству спортивного комплекса на данном земельном участке.

Письмом от 16.05.2019 № 01-08-01/3083/19 управляющей компании предложено рассмотреть вопрос о включении земельного участка в проект дополнительного соглашения к соглашению после принятия управлением решения по заявлению ООО «Русский двор», имеющего приоритетное право на получение земельного участка в аренду без проведения торгов.

Впоследствии указанный земельный участок администрацией передан ООО «Русский двор» по договору аренды от 03.06.2019 № 73/19 для реализации масштабного инвестиционного проекта.

Полагая действия администрации незаконными, прокуратура в адрес администрации вынесла представление об устранении нарушений законодательства о ТОСЭР.

Не согласившись с представлением прокуратуры, администрация обратилась в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из правомерности действий администрации, выраженных в представлении в аренду спорного земельного участка ООО «Русский двор» без проведения торгов, поскольку отсутствие земельного участка в соглашении о создании ТОСЭР «Камчатка» исключает применение к вопросу о его распоряжении положений Федерального закона от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ).

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального Закона от 29.12.2014 № 473-ФЗ, постановлением Правительства РФ от 28.08.2015 № 899, пришел к выводу о наличии у прокуратуры правовых оснований для вынесения оспоренного представления, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что включение земельного участка в дополнительное соглашение не влияет на правовой режим земельного участка, поскольку статус ТОСЭР возникает с момента включения земельного участка в его границы, а не с момента включения в соглашение. Отнесение части территории субъекта Российской Федерации к территории ТОСЭР не поставлено в зависимость от наличия (отсутствия) земельного участка в соглашении о его создании, а также волеизъявления органа местного самоуправления, поскольку принятие решений о создании ТОСЭР, установлении и изменении ее границ отнесено к исключительной компетенции Правительства Российской Федерации.

Суды также отметили, что на момент обращения агентства приоритетных проектов и корпорации в администрацию о включении спорного земельного участка в проект дополнительного соглашения, данный земельный участок был

включен в перечень номеров кадастровых кварталов и кадастровых номеров земельных участков, по границам которых определяется местоположение границ ТОСЭР «Камчатка», в связи с чем у администрации отсутствовали препятствия для включения его в дополнительное соглашение.

В отношении вывода прокуратуры, содержащегося в оспариваемом представлении о незаконной передаче администрацией спорного участка в аренду без торгов ООО «Русский двор», суды апелляционной инстанции и округа правомерно указали о его преждевременности, поскольку земельный участок передан в аренду третьему лицу, договор аренды зарегистрирован и может быть оспорен только в судебном порядке.

Доводы ООО «Русский Двор», прокуратуры и администрации являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на их ином толковании, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Русский Двор», Прокуратуре города Петропавловска-Камчатского и администрации Петропавловск - Камчатского городского округа в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова