

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-17360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного предприятия «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации» на решение Арбитражного суда Омской области от 04.02.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2020 по делу № А46-24020/2019

по заявлению 120 Отдела государственного архитектурно-строительного надзора Министерства обороны Российской Федерации о привлечении федерального казенного предприятия «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации» к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неисполнение предписаний от 31.05.2019 №№ 124/1, 125/1, 126/1,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного

апелляционного суда от 25.05.2020, предприятие привлечено к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей за каждое нарушение.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприятие просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил факт невыполнения предприятием в установленный срок в полном объеме ранее выданных предписаний от 31.05.2019 №№ 124/1, 125/1, 126/1 об устранении нарушений при строительстве объектов капитального строительства, составил три протокола и обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении предприятия к ответственности.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 52 и 54 Градостроительного кодекса, Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», Положения о проведении строительного контроля, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 468, суды пришли к выводу о наличии в действиях предприятия состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды указали, что предприятие имело возможность не допустить правонарушения, однако не предприняло всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение установленных требований.

Нарушений процедуры проведения проверки и привлечения к административной ответственности суды не установили.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и им дана исчерпывающая правовая оценка применительно к установленным обстоятельствам дела, свидетельствующим о наличии у предприятия как заказчика (застройщика) обязанности осуществлять контроль и обеспечить соблюдение градостроительного законодательства при выполнении работ на спорном объекте капитального строительства, не согласиться с которой оснований не имеется.

Вопреки доводам жалобы в ситуации рассмотрения судом вопроса о привлечении к административной ответственности (принятие судом постановления о назначении административного наказания в форме решения суда с учетом особенностей арбитражного процессуального законодательства) производство по делу об административном правонарушении продолжается в арбитражном процессе, и арбитражный суд руководствуется нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а не нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вынесение одного решения по трем правонарушениям не противоречит разъяснениям, изложенным в пункте 6.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушениях», и само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены судебных актов.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов