

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу не привлеченного к участию в деле лица - Черногиль Елены Валерьевны на решение Арбитражного суда Липецкой области 12.02.19, определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.07.2020 по делу № А36-10980/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Научно-технологический центр «Эверест» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области от 16.08.2018 № 72-18 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 12.02.2019 заявленные требования общества «Эверест» удовлетворены, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 производство по апелляционной жалобе не привлеченного к участию в деле лица - Черногиль Елены Валерьевны на решение суда первой инстанции прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.07.2020 указанное определение оставлено без изменения.

Черногиль Е.В. в кассационной жалобе просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При рассмотрении доводов жалоб и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутых жалоб не установлено.

В силу части 3 статьи 16 и статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Между тем, спор по делу касается привлечения общества «Эверест» к административной ответственности по части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в судебном акте сформулированы выводы относительно лица, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении и применительно к доказанности события и состава правонарушения.

Судебные акты не содержат выводов относительно прав или обязанностей Черногиль Е.В. либо возложения на нее обязанностей по отношению к участвующим в деле лицам.

Наличие у Черногиль Е.В. какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет ей право обжаловать судебные акты, поскольку по смыслу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации такое право появляется только у лица, о правах и обязанностях которого суд уже принял решение. Лицом, участвующим в деле об административном правонарушении, Черногиль Е.В. также не является.

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов