

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-14130 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Триумф» (далее – должник) Трусова Вадима Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 23.09.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2020 по делу № А50-21468/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ОргСтрой-Финанс» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 24 363 124 рубля 96 копеек как обеспеченного залогом имущества должника, и 47 358 100 рублей в качестве обязательства, не обеспеченного залогом.

Конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлениями, объединёнными с заявлением общества в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными договора поручительства от 25.07.2014 и дополнительного соглашения от 01.10.2015 к нему, заключённых между должником и обществом в обеспечение обязательств общества с ограниченной ответственностью «АхтубаСитиПарк»; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2020, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником отказано; требования общества удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебный акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», проанализировав взаимоотношения сторон, не установили совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок по заявленным основаниям, признав требования общества обоснованными и подлежащими включению в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Триумф» Трусову Вадиму Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк