

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-17363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Салкиной Марины Фадеевны (далее – заявитель) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.07.2020 по делу № А04-9474/2018 Арбитражного суда Амурской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Амурэлектромонтаж» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бабин Денис Владимирович обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными сделками договора переуступки (цессии) прав на квартиру при долевом строительстве от 26.07.2017 и договора денежного займа от 02.02.2016 № 16-1, заключенного между должником и Салкиной (Корпунковой) М.Ф.; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 04.02.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.07.2020, вышеуказанное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий, необходимых для квалификации оспариваемых договоров в качестве мнимых сделок, последовательно заключенных заинтересованными лицами со злоупотреблением правом, в результате которых должник утратил ликвидный актив в виде права требования по договору долевого участия в строительстве без какой-либо встречной компенсации.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Салкиной Марине Фадеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк