

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу с дополнением общества с ограниченной ответственностью «ТехСтрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 30.10.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2020 по делу № А41-64935/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Первый Дом» (далее – компания) к обществу о взыскании 3 305 77 руб. 52 коп. неустойки за нарушение срока выполнения работ по договору подряда от 07.02.2019 № 10/2019 и за несвоевременное предоставление счета-фактуры,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 30.10.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2020, с общества в пользу компании взыскано 290 412 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе и дополнении к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и дополнения к ней не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт нарушения обществом договорных обязательств, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки и, учитывая произведенное компанией удержание неустойки из стоимости работ, скорректировав период начисления неустойки, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, частично удовлетворили иск, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнении к ней, в том числе о преюдициальном характере обстоятельств, установленных в рамках дела № А41-82791/2019, не опровергают выводы судов и с учетом установленных фактических обстоятельств не свидетельствуют о нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТехСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова