

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-17598

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МС-комплект» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.07.2020 по делу № А71-11410/2019

по иску бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Первая республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» к обществу с ограниченной ответственностью «МС-комплект» о взыскании 34 897,63 рублей пени, 117 321,75 рублей штрафа по контракту от 10.08.2018 № 0813500000118003715,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020, иск удовлетворен частично, с ответчика в

пользу истца взыскано 34 897,63 рубля пени, 27 002,62 рубля штрафа, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск частично, признав нарушение сроков поставки товара и ненадлежащее исполнение обязательства по поставке товара в полном объеме, снизив размер штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, свидетельствующим, что неустойка начислена на стоимость контракта (одну партию товара), не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов