

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-20591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Заря» (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Алтайского края от 21.02.2020, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2020 по делу № А03-3545/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Презент» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ледвин Александр Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора купли-продажи недвижимости от 28.12.2015 и отчуждения земельного участка с кадастровым номером 22:70:020601:92, просил о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 21.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2020, признан недействительным договор купли-продажи от 28.12.2015, применены последствия недействительности в виде взыскания с общества «Заря» в конкурсную массу должника стоимости недвижимого имущества в размере 1 220 335 рублей.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Заря» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Алтайского края от 21.02.2020 по делу № А03-3545/2017, оставленного без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк