

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-18126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «СоЛЮД» (г. Йошкар-Ола) на решение Арбитражного суда Кировской области от 07.03.2020 по делу № А28-8426/2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.05.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.09.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СоЛЮД» обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к публичному акционерному обществу «Норвик Банк» о признании прекращенными с 05.04.2018 обязательств, вытекающих из договора поручительства от 22.12.2015 № 2021-6758/008, заключенного в обеспечение обязательств общества с ограниченной ответственностью Научно-Производственная Фирма «Республиканский Молочный Завод» по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 22.12.2015 № 2021-6758.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Научно-Производственная Фирма «Республиканский Молочный Завод» в лице конкурсного управляющего Девятых Геннадия Яковлевича, Солодилов Леонид Сергеевич и его финансовый управляющий Скоркин Иван Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 07.03.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.05.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 01.09.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «СоЛЮД» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 329, 361, 363, 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия оснований для прекращения поручительства с учетом установленных судом общей юрисдикции фактических обстоятельств и недобросовестности истца. При этом, оценив действия общества в процессе рассмотрения дела судом общей юрисдикции и на стадии его исполнения, суды пришли к выводу о том, что при надлежащем осуществлении и использовании своих прав поручитель, участвовавший в рассмотрении дела, имел достаточно времени и возможности для реализации своих прав на судебную защиту, однако, своими правами не воспользовался; истец частично исполнял свои обязательства поручителя в течение продолжительного периода времени, что свидетельствует о его волеизъявлении на сохранение спорного обязательства, а подавая настоящий иск, действовал недобросовестно, с превышением пределов осуществления гражданских прав.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СОЛЮД» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина