

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14119 (10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Крымцова Юрия Алексеевича, Потаповой (Крымцовой) Ангелины Юрьевны, Шакировой Эльфии Давудовны, Алхазашвили Важи Николаевича, Долаберидзе Григория Важаевича, Зюзь Галины Александровны (далее – заявители) на определения Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2020 и 13.07.2020 по делу № А40-221800/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис Недвижимости» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019 оставлено без изменения определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 о прекращении производства по апелляционным жалобам Крымцова Ю.А., Крымцовой А.Ю., Шакировой Э.Д., Долаберидзе Г.В., Алхазашвили В.Н. и Зюзь Г.А. на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2018 (с учётом определения того же суда от 05.12.2018 об исправлении опечатки) по делу №А40-221800/17 о включении требований публичного акционерного общества «Тимер Банк» в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченных залогом.

Крымцов Ю.А., Крымцова А.Ю., Шакирова Э.Д., Долаберидзе Г.В., Алхазашвили В.Н. и Зюзь Г.А. обратились в суд с заявлением о пересмотре вышеуказанного постановления суда округа от 19.11.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2020, оставленным без изменения коллегиальным определением Арбитражного Московского округа от 13.07.2020, заявление возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить определения суда округа от 11.06.2020 и от 13.07.2020, удовлетворить заявление о пересмотре постановления суда округа от 19.11.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая заявление, суд округа руководствовался положениями статей 310-312, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что оно подано на пересмотр судебного акта, не изменившего и не отменившего принятое апелляционным судом определение (то есть, с нарушением правил, установленных статьёй 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), указав на отсутствие у него соответствующей компетенции.

Проверяя обоснованность возврата заявления, коллегия окружного суда не установила нарушений норм права и согласилась с указанными выводами.

Обжалуемые определения приняты в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Крымцову Юрию Алексеевичу, Потаповой (Крымцовой) Ангелине Юрьевне, Шакировой Эльфии Давудовне, Алхазашвили Важи Николаевичу, Долаберидзе Григорию Важаевичу, Зюзь Галине Александровне в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк