

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-17657

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Центр Судоремонта «Звездочка» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.12.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2020 по делу № А32-38661/2019

по иску акционерного общества «Центр Судоремонта «Звездочка» к федеральному государственному казенному учреждению «Пограничное управление федеральной службы безопасности Российской Федерации по Краснодарскому краю» о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта от 09.06.2016 № 122, возложении на учреждение обязанности удалить (аннулировать) информацию о расторжении контракта в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения из Единой информационной системы государственных закупок,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды в иске отказали, признав недоказанным факт выполнения работ надлежащего качества, не достижение цели контракта, а также исходя из того, что выполненные обществом как подрядчиком работы потребительской ценности для заказчика не имеют.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов трех инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к конкретным установленным обстоятельствам и представленным сторонами доказательствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов