

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-6478 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кварацхелия Гоча Талиевича (далее – заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.08.2020 по делу № А65-19935/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Зеленодольский мясоперерабатывающий комбинат «Даль-Кама» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Латыпова Елена Евгеньевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками выплаты Кварацхелии Г.Т. дивидендов: в период с 15.06.2015 по 30.12.2015 за 2014 год в размере 30 189 000 рублей; в период с 12.01.2016 по 20.12.2016 за 2015 год в размере 31 787 560 рублей; в период с 10.01.2017 по 29.12.2017 за 2016 год в размере 7 178 370 рублей; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.10.2019 заявление удовлетворено частично, признаны недействительными сделки по перечислению должником в пользу Кварацхелии Г.Т. в период с 01.01.2017 по 29.12.2017 дивидендов за 2016 год в размере 7 138 370 рублей, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Кварацхелии Г.Т. в пользу должника денежных средств в размере 7 138 370 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 отменено по безусловным основаниям определение суда первой инстанции от 14.10.2020, признаны недействительными сделки по перечислению должником в пользу Кварацхелии Г.Т. в период с 01.01.2017 по 29.12.2017 дивидендов за 2016 год в размере 7 178 370 рублей, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Кварацхелии Г.Т. в

пользу должника денежных средств в размере 7 178 370 рублей, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.08.2020 отменено постановление апелляционного суда от 08.06.2020 в части отказа в удовлетворении заявления, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в остальной части постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части признания выплат недействительными сделками, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении данных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в части выплат, совершённых в 2017 году, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), установив осведомлённость Кварацхелии Г.Т. о неудовлетворительном финансовом состоянии должника на момент совершения выплат в период с 01.01.2017 по 29.12.2017, исходил из совершения данных выплат с противоправной целью в период подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника, следовательно, при отсутствии в соответствии с пунктом 2 статьи 29 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» оснований для их совершения и пришёл к выводу об обоснованности заявления в части, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности.

Направляя спор на новое рассмотрение в части выплат, совершённых в 2015 и 2016 годах, суд округа, согласившись с выводами апелляционного суда в части признания недействительными выплат в пользу Кварацхелии Г.Т. в 2017 году, и, руководствуясь положениями статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Закона о банкротстве, исходил из неполного исследования обстоятельств дела, которые

могут иметь существенное значение для разрешения спора в части выплат, совершённых в 2015 и 2016 годах, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении необходимо надлежащим образом установить наличие или отсутствие признаков несостоятельности должника в 2015 и 2016 годах, дать мотивированную оценку доводам конкурсного управляющего должником.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований в части выплат в 2015 и 2016 годах арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Обжалуемые заявителем в рамках настоящей жалобы выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кварацхелия Гоча Талиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк