

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-299 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лентал» (далее – заявитель, генподрядчик) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.09.2020 по делу № А59-8407/2018 Арбитражного суда Сахалинской области,

установил:

генподрядчик обратился в суд с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Супериор» (далее – заказчик, должник) 255 490 503 рублей 15 копеек задолженности по договору генерального строительного подряда, 15 707 416 рублей 14 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.02.2018 по 17.12.2018, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.12.2018 по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.09.2020 вышеуказанное постановление апелляционного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Пятый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт и направляя дело на новое рассмотрение в апелляционный суд, суд округа, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, исходил из того, что он принят без полного исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, вне проверки приводимых кредитором должника доводов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лентал» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк