

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-15008

г. Москва

17 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Монтовой Т.П. (ответчик, г. Тула, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2019 по делу № А40-108541/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Банк «Церих» к предпринимателю о взыскании 64 685 рублей 55 копеек задолженности, 11 791 рубля 81 копейки процентов, 381 947 рублей 28 копеек неустойки за несвоевременную уплату основного долга и 75 125 рублей 70 копеек неустойки за несвоевременную уплату процентов по договору займа от 12.12.2014 № 629/1001-005901,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020, исковые требования удовлетворены в заявленном размере.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.07.2020 решение от 13.06.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неисследование судами объема полученных истцом по цессии прав, нерассмотрение вопросов о сроке исковой давности и уменьшении неустойки, игнорирование контррасчета задолженности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Заявления о применении исковой давности и уменьшении неустойки допустимы только в суде первой инстанции, поэтому в отсутствие таких заявлений вопросы исковой давности и соразмерности неустойки не обсуждались судом.

Суды установили, что объем уступленных истцу требований содержится в приложении № 1 к договору от 30.12.2013 № 27.

Довод, связанный с размером требований, не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Монтовой Т.П. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова