

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства» муниципального образования городское поселение «Город Малоярославец» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Калужской области от 22.01.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2020 по делу № А23-7894/2019

по заявлению предприятия о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Калужской области (далее - инспекция) от 24.07.2019 № 1816,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе проведения на основании обращения гражданки Саловой Л.И., проживающей в квартире 42, внеплановой выездной проверки соблюдения предприятием лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее – МКД) инспекцией установлено, что действующие вентиляционные каналы в квартире 42 отсутствуют, общее имущество МКД содержится с нарушением пункта 5.5.6 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170), подпункта 1 пункта 15 раздела 2 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 (далее – Минимальный перечень № 290), подпунктов а, б, г пункта 10, подпунктов а, в, з пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491).

Предписанием инспекции от 24.07.2019 № 1816 на предприятие возложена обязанность по устранению выявленных нарушений в срок до 31.10.2019.

Не соглашаясь с ненормативным актом инспекции, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями частей 1, 1.1, 1.2, 2.3 статьи 161, части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами № 491, Минимальным перечнем № 290, Правилами № 170, суды пришли к выводу о законности оспариваемого ненормативного акта.

При этом судебные инстанции исходили из того, что предписание выдано инспекцией в пределах предоставленных ей полномочий, соответствует критериям исполнимости, препятствий к выполнению работ не имеется, ненормативный акт не нарушает прав и законных интересов предприятия, не возлагает на него не предусмотренных действующим законодательством обязанностей, предоставляет нарушителю право выбора способа устранения имеющихся нарушений.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить

основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства» муниципального образования городское поселение «Город Малоярославец» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова