

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17668

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Государственное учреждение по эксплуатации административных зданий и дачного хозяйства Министерства финансов Российской Федерации» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 по делу № А40-112162/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «В2В-Сервис» к федеральному казенному учреждению «Государственное учреждение по эксплуатации административных зданий и дачного хозяйства Министерства финансов Российской Федерации» о взыскании задолженности по государственному контракту от 09.01.2018 № 145 в размере 3 006 641,76 рублей, пени в размере 123 938,61 рублей, 115 605,88 рублей расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 20.01.2020, иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в размере 3 006 641,76 рублей, пени в размере 123 938,61 рублей, 50 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск частично, признав факт оказания услуг в заявленном истцом объеме надлежащего качества в отсутствие подтверждения со стороны ответчика уплаты задолженности за спорный период.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов трех инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к конкретным установленным обстоятельствам и представленным сторонами доказательствам относительно качества работ.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов