

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17686

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Денисовой Натальи Валерьяновны (далее – заявитель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2020 по делу № А40-24786/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Идеи Профессионалы Результат-Проект» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2018 суд обязал Денисову Наталью Валерьяновну передать временному управляющему должником Трулову Максиму Владимировичу заверенные копии документов должника за период с 01.01.2014 по 12.11.2015 согласно перечню, указанному в резолютивной части определения.

Не согласившись с названным судебным актом, Денисова Н.В. обжаловала его в арбитражном суде апелляционной инстанции.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2020, производство по апелляционной жалобе прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, направить дело в Девятый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 117, 150, 268, 259, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 30, 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», исходил из отсутствия уважительных причин пропуска процессуального срока заявителем, осведомлённым надлежащим образом о начавшемся процессе в рамках дела о банкротстве должника и не приведшей убедительных доводов в обоснование невозможности осуществления соответствующих процессуальных действий в установленный законом срок.

Проверяя обоснованность прекращения производства по жалобе заявителя, суд округа не установил нарушений норм процессуального права и согласился с указанными выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Денисовой Наталье Валерьяновне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк