

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17679

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Паритет» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020 по делу № А40-273269/2018 о несостоятельности (банкротстве) Погодиной Татьяны Игоревны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Харченко Владимир Владимирович обратился в суд с заявлением о процессуальной замене кредитора – публичного акционерного общества «Банк ВТБ» на себя на основании договора купли-продажи закладной от 22.08.2019, оплаты банку цены уступаемого права и получения от него соответствующих документов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции руководствовался статьями 382, 384, 421, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что банк как первоначальный кредитор был правомочен самостоятельно решать вопрос передачи своего действительного права требования к должнику, а замена стороны в обязательстве сама по себе не повлекла причинения вреда последнему и его кредиторам, что послужило основанием для осуществления процессуальной замены кредитора его правопреемником.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, указав, что действующим законодательством не предусмотрено понижения очерёдности требований нового кредитора при разрешении заявления о процессуальной замене первоначального независимого кредитора, чьё требование уже включено в реестр требований кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Паритет» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк