

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-17567

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (правопреемник федерального государственного бюджетного научного учреждения «Тихоокеанский научно - исследовательский рыбохозяйственный центр») (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Приморского края от 04.02.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.08.2020 по делу № А51-26889/2018

по заявлению федерального государственного бюджетного научного учреждения «Тихоокеанский научно - исследовательский рыбохозяйственный центр» (далее – ФГБНУ «ТИНРО-Центр») о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю от 14.12.2018 №57А/06-2018 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 7 200 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, антимонопольным органом выявлен факт заключения и участия ФГБНУ «ТИНРО-Центр» в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий для одного участника и поддержанию цены на торгах.

Выявленное нарушение послужило основанием для составления протокола и вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении ФГБНУ «ТИНРО-Центр» к ответственности по

части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства и признав, что факт совершения правонарушения подтвержден, в том числе преюдициально значимыми обстоятельствами, суды пришли к выводу о наличии в действиях ФГБНУ «ТИНРО-Центр» правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для освобождения от административной ответственности по малозначительности, назначения наказания ниже низшего размера санкции нормы или замены административного наказания предупреждением, суды не установили. Штраф назначен в пределах санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Принимая во внимание, что ФГБНУ «ТИНРО-Центр» являлся участником спора, рассмотренного в рамках дела №А51-23135/2018, установленные по данному делу обстоятельства, касающиеся наличия нарушений в действиях ФГБНУ «ТИНРО-Центр», не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего дела.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи

291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов