

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-17794

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АВ-Техно» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.01.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.08.2020 по делу № А12-28736/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АВ-Техно» о признании незаконным и отмене постановления Территориального отдела Госавтодорнадзора по Волгоградской области Волжского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 14.05.2019 № 012521 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.01.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о несоответствии автомобильной дороги требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 014/2011 «Безопасность автомобильных дорог».

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за

совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что на общество как подрядную организацию на основании государственного контракта возложена обязанность по содержанию автомобильной дороги.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Дело рассмотрено судом округа согласно части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам части 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции».

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов