

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-18645

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства строительства и архитектуры Ставропольского края (далее – министерство) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2020 по делу № А63-4293/2019 Арбитражного суда Ставропольского края

по иску министерства к обществу с ограниченной ответственностью «Инженер» (далее – общество) о взыскании 4 758 637 рублей 45 копеек неустойки за нарушение срока выполнения работ,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного казенного учреждения Ставропольского края «Управление капитального строительства»,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.11.2019 иск удовлетворен частично, с общества в пользу министерства взыскана неустойка в размере 3 393 325 рублей 23 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020, решение суда первой инстанции изменено, исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу министерства взыскана неустойка в размере 3 476 897 рублей 74 копеек. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 06.08.2020 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

В кассационной жалобе министерство ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между Министерством строительства, дорожного хозяйства и транспорта Ставропольского края (государственный заказчик, правопродолстельник министерства) и обществом (далее – подрядчик) заключен государственный контракт от 30.06.2017 № МС/17/ФОК/18/1 на выполнение подрядных работ по объекту: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 42*24».

Цена контракта определена в размере 118 042 899 рублей 70 копеек (в редакции дополнительного соглашения от 16.05.2018 № 3).

Работы выполнены подрядчиком на сумму 109 592 546 рублей 23 копейки, оплата произведена в полном объеме.

Соглашением о расторжении государственного контракта от 29.12.2018 стороны установили отсутствие претензий на оставшуюся сумму государственного контракта в размере 8 450 353 рубля 47 копеек со стороны подрядчика, а также прекращение обязательств сторон по контракту с даты подписания соглашения.

Ссылаясь на нарушение подрядчиком сроков выполнения работ, министерство обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании неустойки в размере 4 758 637 рублей 45 копеек.

Удовлетворяя исковые требования частично, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что начисление неустойки с учетом условий контракта возможно только в отношении нарушения подрядчиком срока сдачи окончательного результата работ - со 02.01.2018 по 29.12.2018.

При этом суды исходили из того, что работы выполнены подрядчиком с нарушением срока на сумму 109 592 546 рублей 23 копейки.

Отменяя принятые по делу судебные акты первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции установил, что при рассмотрении спора не исследованы доводы общества о том, что часть работ выполнена подрядчиком в установленный контрактом срок, отметив, что начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения обязательств по выполнению работ является неправомерным, а также о невозможности начисления неустойки на общую сумму контракта без учета соглашения о расторжении.

При таких обстоятельствах суд округа, руководствуясь положениями статей 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направил дело на новое рассмотрение, указав, что суду следует установить и исследовать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие значение для правильного разрешения спора, дать оценку доводам участвующих в деле лиц.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству строительства и архитектуры Ставропольского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова